



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 3 PŽ-500/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Branka Šabarić Zovko, pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza GERMANE d.o.o. u stečaju, Zagreb, Đorđićeva ulica 3B, OIB 17767517177, kojeg zastupa stečajni upravitelj Valentin Jakovac, protiv 1. tuženika FRIGO-MPS d.o.o. u stečaju, Cerje, Podolnica 6, OIB 95351987539, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zvonimir Đuran, i 2. tuženika IVANA ŠATOVIĆA, Cerje, Podolnica 6, OIB 87091691567, kojeg zastupa punomoćnik Damir Mokrović, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-874/2021-13 od 2. studenog 2023., 12. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se tužiteljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-874/2021-13 od 2. studenog 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-874/2021-13 od 2. studenog 2023. odbačena je tužba od 29. travnja 2015., kao nedopuštena.

2. Iz obrazloženja navedenog rješenja u bitnome proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je tijekom prvostupanjskog postupka nad prvotuženikom otvoren stečajni postupak, a tužitelj, kao stečajni vjerovnik, nije unutar prekluzivnog roka iz čl. 212. st. 4. t. 1. Stečajnog zakona podnio tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio tužitelj zbog svih zakonom predviđenih žalbenih razloga s prijedlogom da se ono ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome ukazuje na inertnost suda da kroz sve ove godine provede predmetni postupak, jer je do odbačaja tužbe trebalo doći prije nego su se stranke upustile u suđenje. Ističe da je sud grubo povrijedio odredbe i osnovna načela parničnog postupka jer je trebao tužitelja pozvati na ispravak tužbe.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je zaključak suda da tužitelj nije podnio tužbu u prekluzivnom roku iz čl. 212. st. 4. t. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) proturječan ispravama u spisu iz kojih proizlazi da je tužitelj nesporno tužbu podnio 29. travnja 2015., dok je stečajni postupak nad prvotuženikom otvoren 6. travnja 2018.

8. Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi sljedeće:

- da je tužitelj 29. travnja 2015. podnio tužbu protiv prvo i drugo tuženika zbog pobijanja pravnih radnji prema odredbama Zakona o obveznim odnosima,
- da je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-1052/2015 od 15. listopada 2015. utvrđen prekid postupka jer je nad tužiteljem otvoren stečajni postupak, koji je pravomoćno nastavljen rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-1052/2015 od 18. studenog 2015.,
- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-1265/2016 od 22. siječnja 2018. utvrđen prekid postupka jer je tužitelj brisan iz sudskog registra, dok je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-1265/2016 od 4. rujna 2019. postupak nastavljen,
- da je rješenjem ovog suda poslovni broj PŽ-5919/2019 od 20. prosinca 2019. ukinuto je rješenje poslovni broj P-1265/2016 od 4. rujna 2019. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak,
- da je u ponovnom postupku prvostupanjski sud pravomoćnim rješenjem poslovni broj P-1265/2015 od 23. srpnja 2020. nastavio postupak u ovoj pravnoj stvari,
- da je tužitelj podneskom od 13. listopada 2021. činjenično promijenio pravnu osnovu osnovu tužbenog zahtjeva na način da svoj zahtjev temelji na odredbama Stečajnog zakona, a ne više na odredbama Zakona o obveznim odnosima,
- da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad prvotuženikom podnesen 13. listopada 2016., a da je stečajni postupak nad prvotuženikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1687/2017 6. travnja 2018.

9. Osnovano tužitelj u žalbi ukazuje da ga je prvostupanjski sud trebao pozvati na ispravak tužbe.

10. Naime, kao što je već rečeno, ovaj postupak započeo je podnošenjem tužbe protiv tuženika radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji sukladno odredbama čl.

66. - 71. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO). Tijekom postupka nad prvotuženikom je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1687/2017 6. travnja 2018. Dakle, pravna situacija se izmijenila tako da više ne dolaze do primjene pravila o pobijanju pravnih radnji izvan stečaja propisana odredbama Zakona o obveznim odnosima, već pravila o pobijanju pravnih radnji u stečaju sukladno odredbama Stečajnog zakona.

11. Premda pravni instituti pobijanja dužnikovih pravnih radnji izvan stečaja i pobijanja pravnih radnji u povodu stečaja imaju istu svrhu, a to je gubitak učinka pobojne radnje, razlika je u osobama prema kojima ta radnja gubi svoj učinak. Dok kod instituta pobijanja dužnikovih pravnih radnji izvan stečaja pobojna radnja sukladno odredbi čl. 70. ZOO-a gubi svoj učinak samo u odnosu na tužitelja i time omogućuje namirenje samo njegova potraživanja, pobojna pravna radnja u povodu stečaja gubi pravni učinak u odnosu na stečajnu masu te je protivna strana dužna u stečajnu masu vratiti sve imovinske koristi koje je stekla na osnovu pobijene radnje (čl. 212. st. 5. SZ-a).

12. Prema tome, institutom pobijanja pravnih radnji u povodu stečaja omogućuje se povećanje stečajne mase stečajnog dužnika odnosno namirenje stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika. Pravomoćna presuda koja je donesena u parnici za pobijanje pravnih radnji u povodu stečaja ne djeluje samo prema tužitelju već i prema stečajnom dužniku odnosno stečajnoj masi te svih stečajnim vjerovnicima.

13. Upravo zbog činjenice što je nad tužiteljevim dužnikom tijekom ovog postupka otvoren stečajni postupak, tužitelj je nakon otvaranja stečajnog postupka morao tužbenim zahtjevom zahtijevati: 1) da se utvrdi da su određene radnje bez učinka prema stečajnoj masi i 2) da se osobi prema kojoj je pravna radnja poduzeta naloži da to što je stekla vrati u stečajnu masu ili da isplati novčanu protuvrijednost koristi koje je neposredno stekla, ako vraćanje nije moguće (čl. 212. st. 5. SZ-a).

14. Imajući u vidu navedeno, tužbeni zahtjev kako ga je postavio tužitelj u tužbi od 29. travnja 2015. nije podoban za odlučivanje, pa je sud tužitelja sukladno odredbi čl. 109. ZPP-a trebao pozvati da tužbu ispravi u pogledu tužbenog zahtjeva da bi se po njoj moglo postupati (čl. 212. st. 5. SZ-a).

15. Prvostupanjski sud je u obrazloženju pobijanog rješenja naveo kako nije tužitelja pozvao na ispravak tužbe jer je tužba u svakom slučaju podnesena izvan prekluzivnog roka iz čl. 212. st. 4. t. 1. SZ-a.

16. Međutim, takav zaključak prvostupanjskog suda je proturječan ispravama u spisu, odnosno tužbi iz koje proizlazi da ju je tužitelj podnio 29. travnja 2015.

17. Stoga je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a pobijano rješenje valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

18. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba parničnog postupka na koju je ukazano ovim rješenjem, tako da će prije svega postupiti po odredbi čl. 109. ZPP-a i pozvati tužitelja da tužbu ispravi u pogledu tužbenog zahtjeva da bi se po njoj moglo postupati (čl. 212. st. 5. SZ-a). Ako tužitelj to učini prvostupanjski sud će izvesti dokaze za koje ocijeni da su bitni radi utvrđenja odlučnih činjenica te pravilnom ocjenom izvedenih dokaza i pravilnom primjenom materijalnog prava donijeti na zakonu osnovanu presudu koju je dužan obrazložiti na način propisan odredbom čl. 338. st. 4. ZPP-a.

Zagreb, 12. veljače 2024.

Sudac  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30863-68014**

Kontrolni broj: **0cfbb-338c0-23f1c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.